

Ocio, Desigualdades y el Sur Global

Ricardo R. Uvinha (Universidad de São Paulo, Brasil)

Sandro Carnicelli (University of the West of Scotland, Reino Unido)

Contexto

En la primera edición del *Leisure Studies Journal*, publicada en 1982, Rosemary Deem ha expuesto cuestiones de desigualdades en el ingreso acceso de las mujeres al ocio en el Reino Unido. Eso abrió la posibilidad de exponer muchas desigualdades en nuestro campo, apoyando la “lucha” de otros grupos excluidos y vulnerables. Casi 40 años después y durante la pandemia de COVID-19, el mundo descubrió que muchas personas confinadas en sus casas presentaron privación de acceso a sus actividades de ocio. Sin embargo, la narrativa de ‘estamos todos juntos en esto’ se ha convertido en una afirmación contradictoria que colabora para ofuscar las desigualdades entre ‘quedarse en casa’ de los ricos y ‘quedarse en casa’ de los pobres. El acceso al jardín, espacios interiores privados, internet, espacios asociados al ocio en casa se han convertidos también en símbolo de las increíbles desigualdades de acceso al ocio todavía pertinentes en los días de hoy. Además, la actual pandemia presenta un impacto negativo en el Sur Global con el aumento de las desigualdades y comunidades empobrecidas (Buheji et al., 2020). Sin embargo, no es novedad que las comunidades vulnerables socioeconómicamente han luchado para involucrarse en el ocio de calidad. En su extensa investigación sobre el desarrollo de prácticas de ocio en los Estados Unidos entre 1965 y 2003, Sevilla et al. (2012) notaron un aumento general en el tiempo de ocio entre los grupos educacionales, pero con un declínio en la calidad del ocio con mayor impacto en adultos con menos escolaridad. La posible explicación suministrada por los autores está en la mayor caída en el costo de acceso al ocio de calidad para individuos con más escolaridad en relación al costo de acceso al ocio para individuos con menos escolaridad en ese período. En verdad, la cuestión del ocio y de las desigualdades puede ser vista por distintas perspectivas, incluso género, raza, edad, niveles educativos y orígenes sociales y económicos.

Floyd e Mowatt (2013) y Pinckney et al (2018) focaron en su estudio en las cuestiones de ocio y raza sobre los negros en los Estados Unidos de América, mientras Roberts (2004) ha abordado la cuestión de las clases sociales dentro de las desigualdades de ocio. En síntesis, las investigaciones de tema han surgido con más frecuencia sobre las desigualdades ligadas al ocio, mismo que proveniente predominantemente de países desarrollados y del Norte Global. En ese sentido, se considera importante no solo abordar

algunas de estas desigualdades en la producción del conocimiento del ocio, sino también invitamos otras voces ocultas y desatendidas a sumarse al debate sobre ocio y desigualdades. Las voces del Sur Global ni siempre fueron oídas y no aparecían con frecuencia suficiente en la literatura internacional.

En relación con el ocio y las desigualdades en el Sur Global, destacamos un estudio desarrollado por Uvinha et al. (2017) hecho con 2.400 personas en Brasil. En esa investigación se señala que, en el contexto brasileño, las variables relacionadas a la educación, ingreso y clase social tienen una influencia decisiva en la forma como los brasileños utilizan su tiempo libre asociado al ocio. Personas con bajo nivel de escolaridad e ingreso participaban de un número limitado de actividades de ocio en comparación con aquellos con niveles más altos que tenían acceso y pudieron vivir un número más grande de actividades de contenido/naturaleza más diversificados. Además, se ha identificado que el distanciamiento entre las clases sociales es un factor que contribuye al aumento de las desigualdades en la práctica de ocio entre los brasileños. Los autores concluyeron que los desequilibrios existentes entre las representaciones y los logros del ocio brasileño deben ser consustanciados por medio de acciones de políticas públicas específicas que apunten a reducir las desigualdades y aumentar la cohesión social.

El Congreso Mundial de Ocio, celebrado en São Paulo en 2018, fue un paso en esa dirección y abordó el tema central “Ocio sin barreras de acceso”, donde fueron debatidos las principales barreras - físicas, socioeconómicas e simbólicas. Sesiones plenarias, ponencias, *workshops*, debates y presentaciones con el objetivo de identificar, discutir y proponer caminos para la superación de esos obstáculos, para que todos puedan disfrutar y vivir plenamente del ocio en sus diferentes maneras y manifestaciones. Fue consenso que esas barreras todavía existen y dificultan el acceso de las personas al ocio, así como la necesidad de enfrentarlas para superarlas.

En ese contexto, consideramos importante alinear esa edición especial a los Objetivos de Desarrollo Sustentable de las Naciones Unidas (ODS). Los ODS están ligados a la agenda de las Naciones Unidas para 2030 como elementos a la promoción de sus valores en economías desarrolladas y en desarrollo, comprendiendo 17 metas con asociación directa a la promoción del ocio, como la Meta 3: Salud y Bienestar, Meta 4: Educación de calidad, Meta 5: Igualdad de género y Meta 10: Reducción de desigualdades, entre otros (UN, 2021). Ese documento puede proporcionar un marco integral para reconocer que, para poner fin a las desigualdades, la pobreza y otras inclemencias del tiempo, necesitamos estrategias para mejorar la salud, la educación y estimular el crecimiento económico, al

mismo tiempo que se aborda el cambio climático y se protege el medio ambiente. En esta coyuntura, para hacer frente a las desigualdades, necesitamos comprender mejor cuales son las cuestiones ligadas al Sur Global, como se manifiestan hoy, así como comprender como se desarrollan históricamente.

La publicación de la Agenda 2030 y de los ODS de ONU proporcionan así una oportunidad de canalizar los esfuerzos para combatir algunas de las principales desigualdades en el Sur Global. Entre ellas, el ODS 5 se centra en la igualdad de género y el ODS 10 la reducción de las desigualdades y la protección de los más socioeconómicamente vulnerables. En el contexto paradójico del ocio como factor de igualdad y desigualdad, ese número especial pretende contribuir para el debate sobre las características multifacéticas del ocio con objetivo en los excluidos y vulnerables.

De este modo, esa edición especial avanza la discusión sobre ocio y desigualdades, presentando una oportunidad para que voces ocultas sean oídas. Apunta también contribuir para el realineamiento de la cuestión del ocio como un derecho en la sociedad contemporánea en sus diferentes perspectivas, ampliando la comprensión del ocio como un tiempo de resignificación personal y también de desarrollo social y comunitario. Se aceptan contribuciones en línea con (pero no limitadas a) cualquier de los siguientes temas:

- Ocio en el Sur Global;
- Ocio, desigualdades y Objetivos de Desarrollo Sustentable;
- Desigualdades y barreras de acceso al ocio;
- Ocio a la reducción de desigualdades;
- Pobreza digital;
- Espacios de ocios exclusivos;
- Ocio y poblaciones vulnerables;
- Ocio como transformación social en comunidad.

Calendario

- Resumen: **18/06/2021**; envíe su resumen por e-mail (hasta 250 palabras) a <sandro.carnicelli@uws.ac.uk>, con copia a <uvinha@usp.br> ; utilice, como asunto del correo: “Edición especial de la Leisure Studies”
- Resultado de la apreciación del resumen por los editores: **09/07/2021**
- Envío del artículo completo por los autores: hasta **10/12/2021**
- Resultado de la revisión del artículo completo por los editores: hasta **30/03/ 2022**

- Envío de la versión final del artículo por los autores: hasta **01/08/2022**
- Publicación de la Edición Especial de la Leisure Studies: **octubre de 2022**

ATENCIÓN: El envío (resumen y artículo completo) debe realizarse en el idioma inglés y cumpliendo con las normas de la Revista Leisure Studies.

Referencias

Buheji, M.; da Costa Cunha, K.; Beka, G.; Mavrić, B.; do Carmo de Souza, Y.L.; da Costa Silva, S.S.; Hanafi, M.; Yein, T.C. (2020) The extent of COVID-19 pandemic socio-economic impact on global poverty. A global integrative multidisciplinary review. *American Journal of Economics*, 10, 213–224.

Deem, R. (1982) Women, leisure and inequality. *Leisure Studies*, 1(1), 29–46.

Floyd, M. F., and Mowatt, R. A. (2013). Leisure and African Americans: A historical overview. In M. Stodolska, M. Floyd, K. J. Shinew, & G. J. Walker (Eds.), *Race, ethnicity, and leisure* (pp. 53–74). Champaign, IL: Human Kinetics.

Pinckney, H. P., Mowatt, R.A., Outley, C., Brown, A., Floyd, M. F. and Black, K. L. (2018) Black Spaces/White Spaces: Black Lives, Leisure, and Life Politics, *Leisure Sciences*, 40(4), 267-287.

Roberts, K. (2004) Leisure inequalities, class divisions and social exclusion in present-day Britain, *Cultural Trends*, 13(2), 57-71.

Sevilla, A., Gimenez-Nadal, J. I., and Gershuny, J. (2012). Leisure inequality in the United States: 1965– 2003. *Demography*, 49(3), 939-964.

UN. (2021). United Nations. Sustainable Development Goals. 17 Goals. Retrieved from: <<https://sdgs.un.org/goals>>

Uvinha, R. R., Pedrão, C. C., Stoppa, E. A., Isayama, H. F., Oliveira, N. R. C. (2017) Leisure practices in Brazil: a national survey on education, income, and social class. *World Leisure Journal*; 59(4): 294-305.